

Aalborg 11/02-2006

De Europæiske Fællesskabers Domstol
Justitskontoret
L-2925 Luxembourg

Sag C-479/04 - Laserdisken: Direktiv 92/100/EØF savnes i retsmøderapporten

Jeg savner en reference til direktiv 92/100/EØF i retsmøderapporten.

Det er herefter umuligt på grundlag af retsmøderapporten at forholde sig til sagens reelle og demokratiske problem - nemlig spørgsmålet, om EU-institutionerne uden videre kan ændre betydningen af en vedtaget regel.

Domstolen må anerkende, at det er vanskeligt for en borger at få adgang til Domstolen.

Jeg kunne ikke anfægte gyldigheden af stk. 2 i artikel 9 (spredningsretten) i 92/100/EØF, fordi den ikke blev gennemført i dansk lov for filmværker. Derfor blev jeg ikke berørt.

Jeg blev berørt, da artikel 9 i 92/100/EØF uændret blev videreført i infosoc-direktivet i artikel 4 - som *blev* gennemført i en dansk lov, som berører mig.

Domstolen kan ikke bedømme sagen korrekt uden at forholde sig til min påstand om, at spredningsretten havde én virkning, da den blev behandlet i 1992, og har en anden virkning i dag - uden at ændringen er sket i åbenhed og er behandlet på demokratisk vis.

Jeg skrev tidligere, at magtfordrejning er hovedproblemet: At det er et demokratisk problem, at Kommissionen i det skjulte ændrer virkningen af en regel, der er vedtaget i EU. Det gør ingen forskel, om det sker under behandlingen af reglen i et givet direktiv (92/100/EØF), som jeg har beskrevet, eller om det sker i forbindelse med, at reglen overføres uændret til et andet direktiv - hvorefter det tillægges en helt anden betydning.

Det er vigtigt, at Domstolen forholder sig til det problem - i det mindste som min påstand. Domstolen kan ikke bedømme sagen korrekt, hvis den på forhånd ser bort fra, at magtfordrejning - som beskrevet ovenfor og i tidligere brev - er den påstand, sagen er baseret på.

Dette brev er sendt samtidig på følgende måder:

1. Pr. e-mail til ecj.registry@curia.eu.int.
2. Pr. post til ovenstående adresse.

Med Venlig Hilsen



Hans Kristian Pedersen